

Stelling 4: Ja, dierenwelzijn is een uitermate belangrijk gegeven, al moet er rationeel - en niet emotioneel - gehandeld worden op basis van wetenschappelijke studies waarbij het totaalaspect van duurzaamheid (dierenwelzijn, economie, ecologie,...) dient bekeken te worden.



Akkoord - Er moet meer naar de werkvloer geluisterd worden. Geen enkele boer wil dat zijn dieren ziek of nerveus zijn. Studies zijn belangrijk maar de vrijheid van de landbouwer mag ook gewaardeerd worden. De ene werkt met muziek, de andere met licht, voor landbouwers zijn dieren kapitaal die ze beschermen. Er moet veel meer inspraak komen van de boeren zelf voor de dierenwelzijnsmaatregelen. Bvb. Daglicht voor kippen voorzien is niet logisch, daar een kip een prooidier is en zich helemaal niet comfortabel voelt in fel daglicht.

Akkoord - BBB vindt dat met het nemen van maatregelen rond dierenwelzijn steeds mensen uit de sector en het werkveld vertegenwoordigd moeten zijn. Realiteitszin, haalbaarheid, maar vooral ook betrokkenheid vanuit de sectoren en experts zoals DGZ. Een gelijk speelveld is ook hier weer een noodzaak. Het kan niet de bedoeling zijn dat landbouwers bij ons zware investeringen doen om tegemoet te komen aan de verwachtingen van de maatschappij, maar dat dan in de winkel producten liggen die veel goedkoper zijn en niet aan onze kwaliteitsnormen voldoen.



Akkoord - Maatregelen in kader van dierenwelzijn moeten steeds gestoeld worden op het level playing field principe. Wanneer we in Vlaanderen willen vooruitlopen op Europese wetgeving, wat nuttig kan zijn in bepaalde gevallen, dient dit steeds in overleg met de sector te gebeuren. Ten tweede moeten maatregelen die genomen worden een objectieve verbetering voor het dierenwelzijn inhouden. Dit wil zeggen dat altijd moet worden vertrokken vanuit een wetenschappelijke basis die dan getoetst kan worden aan de economische impact en eventuele bijkomende neveneffecten (zoals milieu-impact). Als er aanpassingen van de sector verwacht worden, moeten deze ook altijd met de nodige overgangstermijnen en flankerend beleid gecombineerd worden.

Akkoord - Groen vindt het erg belangrijk dat beleidsmaatregelen en doelstellingen steeds gebaseerd zijn op rationale overwegingen en op basis van wetenschappelijke inzichten, die steeds het totaalplaatje bekijken. Dat geldt uiteraard ook voor onze voorstellen voor de landbouw en veehouderij.





Akkoord - Ook al zijn landbouwdieren bedoeld voor consumptie, dat betekent niet dat ze geen diervriendelijke behandeling verdienen. Uiteraard doen we dit rekening houdend met de concurrentiepositie van onze eigen landbouwbedrijven. Gelukkig staat de technologische ontwikkeling niet stil en komen er elke dag nieuwe technologieën op de markt die de sector daarbij kunnen helpen.

Akkoord - Het klopt dat dierenwelzijn, in het bijzonder bij nutsdieren, vaak met een eenzijdig emotionele bril wordt bekeken. Dat is een slechte raadgever, want het perverse effect kan zijn dat die dieren niet langer bij ons gehouden worden, maar wel elders waar het begrip dierenwelzijn vaak nog niet eens doorgedrongen is. Evenwel is het een feit dat het maatschappelijk bewustzijn rond dierenwelzijn met rasse schreden toeneemt. Daar moeten we rekening mee houden. Daarom heeft Open Vld in het Vlaams regeerakkoord laten opnemen dat we op Europees niveau niet aan gold plating zouden doen. Waar we in Vlaanderen wél een stap verder zouden gaan, moeten er vier voorwaarden vervuld worden: 1) het moet gebeuren in ernstig overleg met de betrokken sector; 2) er moet een socio-economische impactanalyse gemaakt worden om de kosten te kunnen inschatten; 3) de implementatie kan alleen mits een realistische overgangstermijn en 4) de overheid zorgt voor een flankerend beleid, dat ervoor zorgt dat de extra investeringen en kosten die de sector moet maken op basis van een maatschappelijke ethische keuze gecompenseerd worden.



Gedeeltelijk akkoord - Dierenwelzijn is belangrijk en wij geloven effectief dat hier rationeel mee omgegaan kan worden. Maatregelen inzake dierenwelzijn kunnen wetenschappelijk onderbouwd worden. Wij geloven verder ook dat de grote meerderheid van de veetelers het goed meent met zijn beesten. Het probleem is dat men om te overleven op de markt, competitief te zijn en te kunnen leven van zijn werk, soms gedwongen is om keuzes te maken die niet altijd de beste zijn voor het dierenwelzijn of het milieu. Het is dus een systeemkwestie. Met een correct inkomen en betere arbeidsvoorwaarden kan ook het dierenwelzijn verbeterd worden. Alleen zo kan de tegenstelling tussen dierenwelzijn en economie uitgeschakeld worden. Verder zijn wij ervoor dat regels op Europees niveau bepaald worden om concurrentievervalsing te beletten, en verdedigen wij de voedselsoevereiniteit op Europees vlak. Met het laatste deel van de stelling zijn wij niet akkoord: dierenwelzijn is voor ons geen parameter zoals een andere die samen met de economie en de ecologie in één “totaalaspect van duurzaamheid” bekeken moet worden. Dierenwelzijn verdient aandacht op zich.

Akkoord - Onze maatschappij is de laatste decennia enorm geëvolueerd, ook onze kijk op dierenwelzijn. Is dierenwelzijn belangrijk? Uiteraard, maar het moet stoppen om een ganse sector voortdurend af te schilderen als 'dierenbeul'. Wel integendeel, uiteraard moeten 'cowboys' eruit maar producenten hebben er alle baat bij om hun dieren goed te behandelen. Dat de praktijk betrokken wordt bij de totstandkoming van de regelgeving lijkt ons evidentie zelf.



VOORUIT **Akkoord** - Dierenwelzijn is een zeer belangrijk thema voor ons. Zeker in de veeteeltsector zijn hier volgens ons nog stappen vooruit te zetten. Wel moeten we dit altijd afwegen tegen de impact die dierenwelzijn kan hebben op de economische leefbaarheid van bedrijven, het milieu en de prijs voor de consument. Die overweging moet altijd gebeuren op basis van wetenschappelijke inzichten over wat juist het welzijn van dieren kan bevorderen.